

Analyse des résultats du sondage sur l'utilité des programmes du CRSNG pour les professeurs à la faculté d'informatique.

Période d'enquête : du 22 avril au 21 mai 2018

Nombre de participants invités : plus de 900 ; Nombre de réponses : 261 (~ 28%)

Poste occupé par les répondeurs :

- Faculté : 97,3% (254);
- Instructeur / enseignant : 3,3% (6)
- Sur un poste d'administrateur (chef de département, doyen) : 17,6% (46),
- Pas sur poste d'administration : 82,4% (215)

Stade de carrière :

- Chercheur chevronné : 40,6% (106)
- Chercheur à mi-carrière : 37,9% (99)
- Jeune chercheur : 21,1% (55)
- Non-chercheur: 0,4% (1)

Type d'institution d'emploi :

- Université décernant des diplômes de doctorat : 94,3% (246)
- Université sans programme de doctorat : 5,7% (15)

Taille de l'établissement, en fonction de l'effectif et de l'emplacement :

- Grande (20 000 +) : 78,2% (204)
- Moyenne (10 000 - 20 000) : 12,6% (33)
- Petite (moins de 10 000) : 9,2% (24)

Situé dans un grand centre urbain (Toronto, Montréal, Vancouver) :

- Oui : 40,6% (106),
- Non : 59,4% (155)

Province :

- Ontario : 42,9% (112)
- Québec : 16,5% (43)
- C.-B. : 14,9% (39)
- Alberta : 11,9% (31)
- Saskatchewan : 6,1% (16)
- Canada atlantique : 4,2% (11)
- Manitoba : 3,4% (9)

Type de département :

- Informatique : 82,8% (216)
- Informatique et ingénierie : 6,9% (18)
- Mathématiques et informatique / sciences mathématiques : 2,8% (7)
- Génie logiciel : 1,9% (5)
- Génie informatique : 1,5% (4)
- Informatique / Informatique : 1,5% (4)
- Informatique et génie logiciel : 1,9% (5)
- Génie électrique et génie informatique / Informatique : 1,5% (4)
- Médecine / Bio-informatique / Santé publique / Épidémiologie : 1,5% (4)
- Communication, Art, Technologies : 0,8% (2)
- Sciences de l'environnement et informatique : 0,4% (1)
- Sciences et technologies : 0,4% (1)

Résumé des résultats :

La plupart des questions de l'enquête exigeaient que les participants classent les programmes énumérés sur une échelle de 0 à 5 :

N / A - jamais utilisé (0), peu utilisé (1), plus ou moins utile (2), utile (3), très utile (4), vital (5). Sans surprise, les programmes les plus utilisés ont reçu les meilleures notes.

Le programme de subventions à la découverte (DG), avec 244 des 261 cotes «vital» ou «très utile» (les deux premières cotes) et seulement 6 cotes « N / A (jamais utilisé) ».

Les programmes de bourses d'études du CRSNG sont également jugés très utiles, avec plus de 170 cotes dans le top-2 et seulement 17 N / A.

Les programmes de Partenariat sont généralement jugés moins utiles (106 notations supérieures et 52 N / A), les notes les plus élevées étant attribuées au CRD (plus de 84 classements dans le top-2) et Engage (73 dans le top-2), mais avec un nombre élevé de notes N / A (120 pour CRD et 110 pour Engage). Les cotes attribuées à ces deux programmes de Partenariat sont inférieures à celles de MITACS (programmes qui ne sont pas du CRSNG), qui ont reçu 93 des deux meilleures cotes et un plus petit nombre de cotes N / A (73).

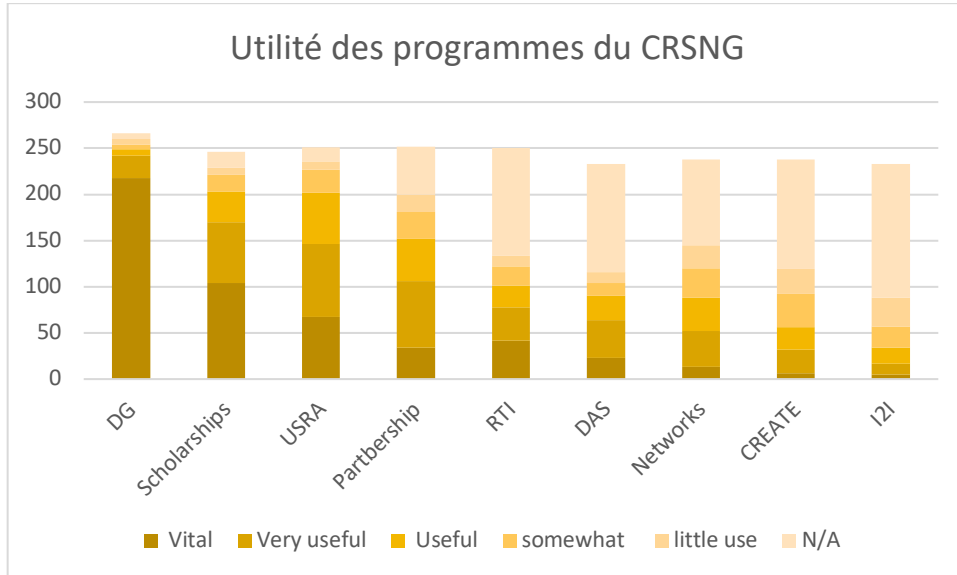
Type de programme	Top-2 - Vital + Très utile		N/A – Jamais utilisé	
	#	%	#	%
Subventions à la découverte	244	93.5%	6	2.3%
Bourses d'études (tous)	177	67.8%	17	6.5%
Subventions de Partenariat (toutes)	106	40%	53	20.3%
CRD	84	32%	120	46%
Engager	73	27.9%	110	42.1%
MITACS (extra CRSNG)	93	35.6%	73	28%

En plus des programmes, on a demandé aux participants d'évaluer les services en ligne du CRSNG, le portail de recherche et le CV commun. Alors que les deux premiers ont reçu plus de 50% d'évaluations « OK » ou « Facile à utiliser », le CV commun a été évalué comme « Terrible » et « difficile à utiliser » plus de 150 fois (60%).

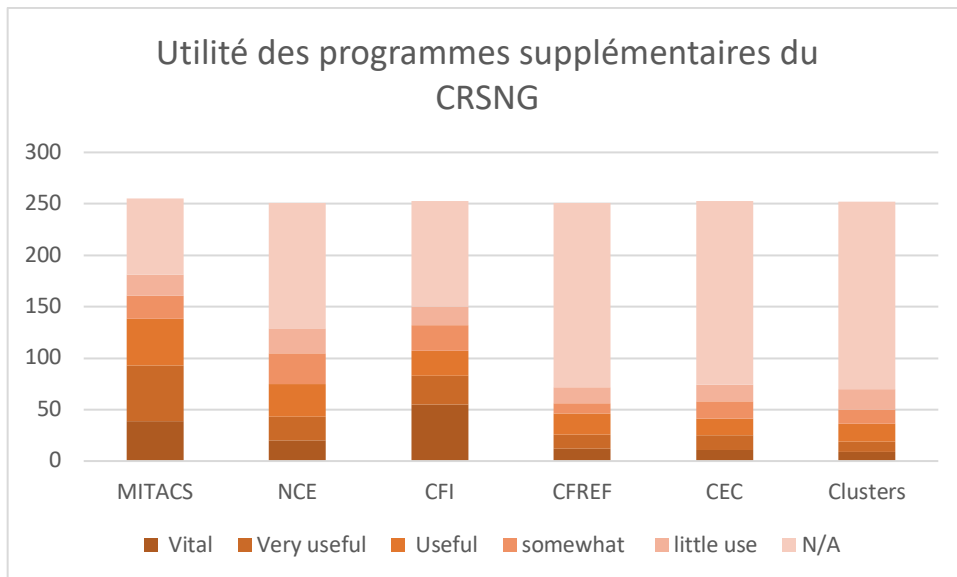
Les résultats détaillés et les commentaires des participants se trouvent dans le reste du rapport.

PARTIE 1 : Questions de vue d'ensemble

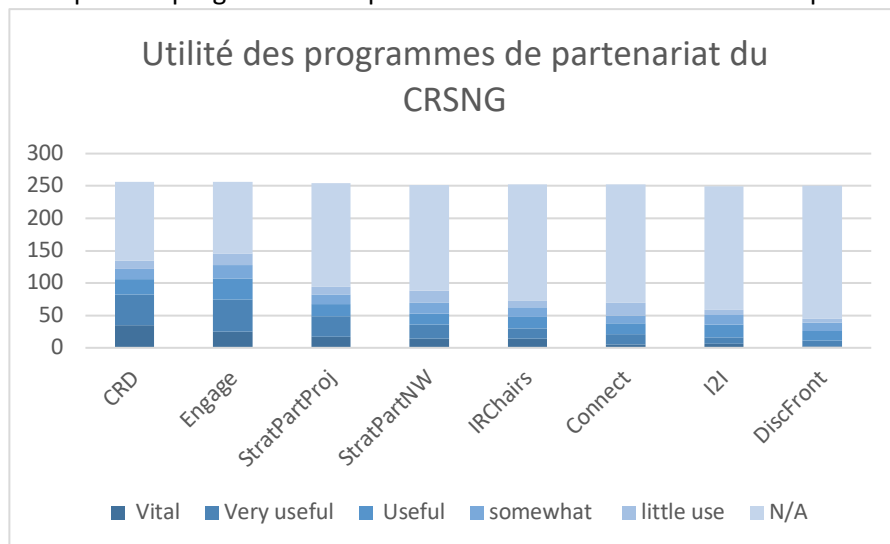
1. Lequel des programmes suivants du CRSNG est le plus utile pour votre recherche?



2. Lequel des programmes extra-CRSNG suivants est le plus utile pour votre recherche?



3. Lequel des programmes de partenariat suivants du CRSNG est le plus utile pour votre recherche?



Résumé des commentaires ouverts aux questions d'ensemble (81 réponses)

Subventions à la découverte :

- Largement pris en charge
- Nécessite des quantités plus importantes
- Apprécié en raison de la souplesse des dépenses
 - Souvent utilisé pour financer des étudiants, acheter de l'équipement (voir la section RTI)
- Appelé « élitiste »; plus susceptibles d'aller à des chercheurs de grandes universités ou des chercheurs dans les sujets « brûlants »
 - Souhaiterait que les critères de sélection pour les différences de financement, le nombre d'étudiants inscrits (pour la formation PHQ), etc. soient pris en compte
- De nombreuses subventions soutiennent la recherche appliquée / industrielle, mais celle-ci est la seule à soutenir la recherche fondamentale
- Les fonds sont souvent utilisés pour acheter de l'équipement (voir la section RTI)
- Discuter du processus d'évaluation par les pairs en tant que « certificat de qualité » et déterminer l'admissibilité à d'autres subventions

Parmi ceux qui mentionnent explicitement les subventions à la découverte

- 40% mentionnent explicitement l'augmentation du montant attribué
- 19% mentionnent explicitement le changement du processus de sélection pour le rendre plus égal
 - Souvent mentionné que les chercheurs des petites universités sont désavantagés

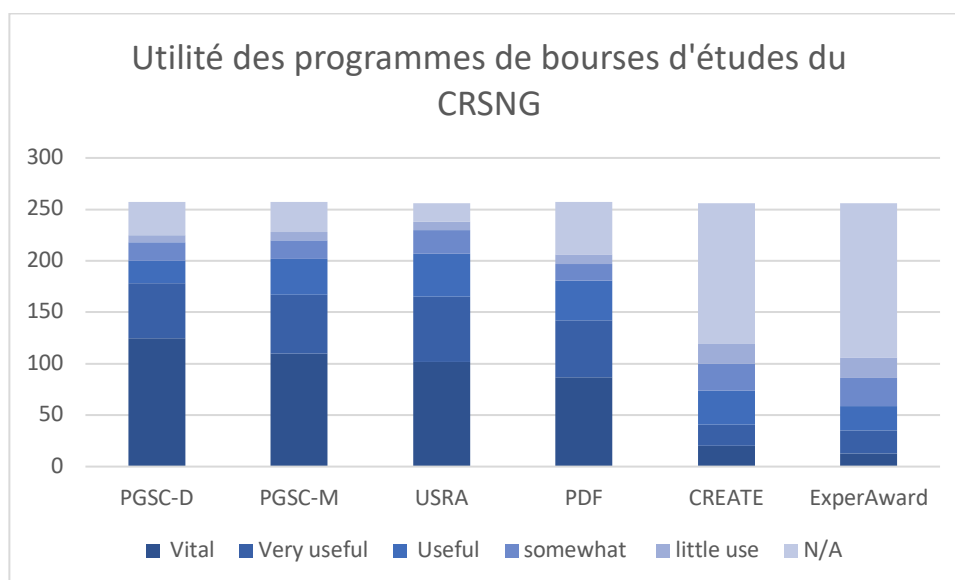
Notes sur les subventions RTI :

- Principalement soutenu
- Souhaiterait une plus grande flexibilité dans les dépenses (par exemple, pour offrir des ressources informatiques aux étudiants)

PARTIE 2 : Programmes de bourses d'études

4. Lequel des programmes suivants de bourses d'études du CRSNG est le plus utile pour votre recherche?

Utilité des programmes de bourses d'études du CRSNG



Résumé des commentaires ouverts aux bourses de la section (51 réponses) :

- 33% mentionnent explicitement l'augmentation du nombre de bourses
- 16% mentionnent explicitement augmenter les montants en dollars (habituellement pour rivaliser avec l'industrie)
- 16% mentionnent explicitement l'augmentation des subventions à la découverte (les professeurs utilisent habituellement ces fonds pour soutenir les étudiants qui ne reçoivent pas de bourses, comme les étudiants internationaux, cela est souvent mentionné comme une alternative à l'augmentation du nombre de bourses)
- 13% mentionnent explicitement l'augmentation de la durée des bourses d'études supérieures, comme c'était le cas
- 11% mentionnent explicitement le soutien aux étudiants internationaux

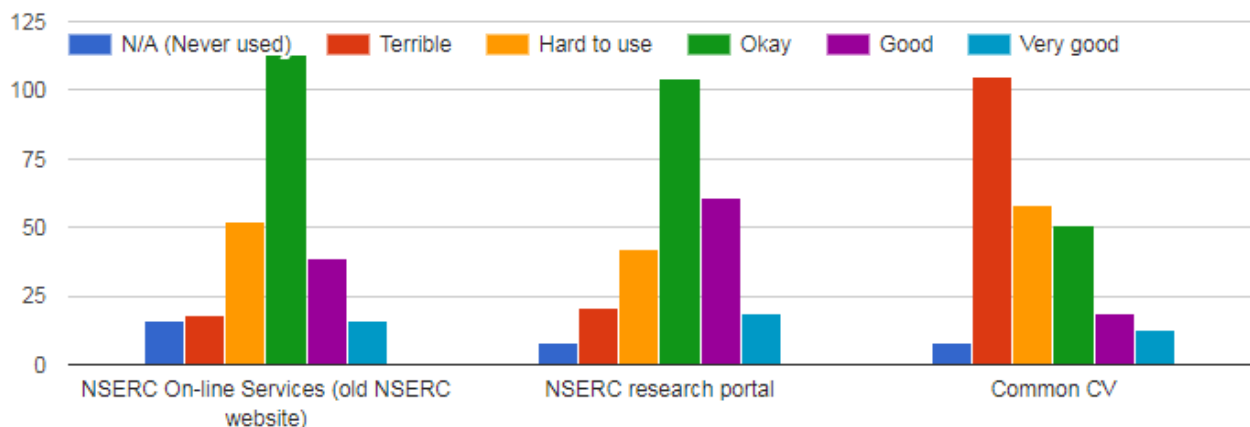
- Dans les universités situées éloignées des centres urbains, 21% mentionnent explicitement le soutien aux étudiants étrangers.

PARTIE 3 : Avez-vous des suggestions pour de nouveaux programmes que le CRSNG peut créer? (76 réponses)

Cette partie ne contenait qu'une seule question demandant des commentaires ouverts. En résumé:

- 62% des répondants ne voudraient pas que de nouveaux programmes soient créés
 - o 52% de ces réponses mentionnent expressément qu'ils préféreraient que les fonds soient réaffectés pour soutenir le Programme de subventions à la découverte plutôt que de nouveaux programmes
- Plusieurs suggestions pour des programmes nouveaux ou relancés, tels que:
 - o Raviver l'UFA (University Faculty Award) pour accroître la diversité en informatique
 - o Programmes spécifiquement destinés à la collaboration internationale
 - o Un programme comportant un appel ouvert pour tous les projets relevant du mandat du CRSNG qui ont un but précis et un point final défini. Similaire à la subvention de projet des IRSC.

PARTIE 4 : Autres commentaires au CRSNG, p. e. à propos du portail de recherche, de l'utilisation du CV commun et autres?



Résumé des commentaires ouverts - 99 réponses :

- Les commentaires critiquent presque universellement le CV commun
- De nombreux commentaires suggèrent une refonte complète plutôt que des améliorations
- Cette question avait le plus de réponses et les réponses étaient souvent très détaillées, suggérant que les personnes interrogées ont de fortes émotions à ce sujet
- Souvent mentionné pour standardiser à un seul système au lieu d'utiliser à la fois le formulaire 100 et le CV commun